

ВСЕ ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОЙ РАБОТЫ ГЛАВНОГО ВРАЧА И ЕГО ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ

# ЖУРНАЛ ГЛАВНОГО ВРАЧА

№ 11 (65) | ноябрь, 2020

ПРАКТИЧЕСКИЙ ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ

## Медтехника «РЕБОТЕК»

тел: +7 495 504 26 51, +7 495 504 26 52, +7 495 504 26 53

[www.rebotec.net](http://www.rebotec.net)

Гарантия 24 месяца!



REBOTEC®

Настоящее немецкое качество для Вас!

Посохи



Локтевые костыли



Подмышечные костыли



Ходунки (ролаторы)



Кресло-стулья с санитарным оснащением



Дозированные унитазы



Послеоперационные тренажеры



Подписные индексы:

• «Роспечать» — 71178 • «Урал-Пресс» — 71178 • «Книга-Сервис» — 38869

**MEDIAPRO**  
ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ

# Оценка профрисков для медучреждений

Статья подготовлена редакцией журнала в соавторстве с Генеральным директором компании «Новая Парадигма» Татьяной Белько

- Обязательна ли оценка профрисков: нормы закона говорят «ДА»
- Штраф в 50 тысяч для городской больницы: лед тронулся
- Форма контрольного листа для наблюдений и собеседований при оценке рисков

Кроме огромного количества проверок, свалившихся на медучреждения в связи с пандемией коронавируса, в 2020 году пришло понимание, что оценка профессиональных рисков теперь — обязательная по закону процедура, и ее должна проводить каждая организация в России, а соответственно — и каждое ЛПУ. Начиная с прошлого года по всей территории России Государственная инспекция труда (*далее* — ГИТ) активно проводит проверки процедуры управления профессиональными рисками на предприятиях самых разных отраслей. По результатам некоторых проверок были выписаны предписания со внушительными штрафными санкциями. У руководства медучреждений нет окончательного понимания, обязательна ли оценка рисков и как именно ее проводить. Основные причины этого — незнание правовых основ процедуры, отсутствие опыта и практического навыка.

## **Попробуем разобраться с первой проблемой — правовым обоснованием оценки профрисков.**

Обязательность оценки рисков прямо не зафиксирована в законодательстве, однако она, **во-первых**, обозначена в нескольких статьях ТК РФ, а **во-вторых**, регламентируется Типовым положением о системе управления охраной труда, утвержденным Приказом Минтруда от 19 августа 2016 года № 438н (*далее* — Типовое положение).



С Типовым положением все ясно: чтобы организовать управление профессиональными рисками, работодатель должен их выявить, оценить их уровень и устранить или снизить его.

Что же касается вывода из ТК РФ, то речь идет о статьях 212 и 219. Статья 212 ТК РФ обязывает работодателя, помимо прочего, информировать своих работников о риске повреждения здоровья на рабочем месте. Статья 219 ТК РФ, в свою очередь, гласит:



**«Каждый работник имеет право на получение от работодателя достоверной информации <...> о существующем риске повреждения здоровья».**

Две статьи ТК РФ прямо указывают на то, что работодатель должен рассказывать своему медперсоналу, какие риски могут возникнуть у него на рабочем месте и как медперсонал от этих рисков защищен. Логично, что работодатель может проинформировать работника о профессиональных рисках, если он сам знает об этих рисках. А чтобы о них знать, их надо выявить и оценить.

За непроведение оценки уровней профессиональных рисков предусмотрена административная ответственность согласно ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ.

Без проведения оценки рисков никакая система управления охраной труда не будет считаться полноценной и завершенной, а работодателя ждет административная ответственность.

### Штраф — 50 тысяч для городской больницы

Год назад лед тронулся и для медучреждений — наложен штраф в 50 тысяч рублей на городскую больницу за отсутствие мероприятий по управлению профессиональными рисками. В данном ЛПУ:

- не обеспечено выявление опасностей в полном объеме;
- не оценены уровни профессиональных рисков в полном объеме;
- не обеспечено снижение уровней профессиональных рисков в полном объеме.

Приводим извлечение из решения Санкт-Петербургского городского суда от 5 сентября 2019 года по делу № 71460/2019 (наиболее значимые фразы выделены полужирным шрифтом. — *Прим. ред.*).

### Извлечение

«...» Судья Санкт-Петербургского городского суда СУДЬЯ И.Е., рассмотрев 05 сентября 2019 года в судебном заседании в помещении суда административное дело по жалобе на решение судьи Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 01 июля 2019 года в отношении «Городской больницы № 111», УСТАНОВИЛ:

Постановлением главного госинспектора труда (по охране труда) Госинспекции труда «Городская больница № 111» признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде **административного штрафа в размере 50 000 рублей.**

Вина «Городской больницы № 111» установлена в том, что...

— с целью организации процедуры управления профессиональными рисками работодатель, исходя из специфики своей деятельности, **не реализовал мероприятия по управлению профессиональными рисками**, а именно:

- не обеспечил выявления опасностей в полном объеме;
- не оценил уровни профессиональных рисков в полном объеме;
- не обеспечил снижения уровней профессиональных рисков в полном объеме (ст. 209, ст. 211, ст. 212; ст. 219 Федерального закона от 30.12.2001 г. № 197ФЗ «Трудовой кодекс Российской Федерации», п. 2 Постановления Правительства РФ от 27.12.2010 № 1160 (ред. от 30.07.2014) «Об утверждении Положения о разработке, утверждении и изменении нормативных правовых актов, содержащих государственные нормативные требования охраны труда», п. 33,34,35 Типового положения о системе управления охраной труда, утвержденного Приказом Минтруда России от 19.08.2016 г. № 438, ст. 226 Трудового Кодекса Российской Федерации, п. 1 Приложения к Приказу Минздравсоцразвития России от 1 марта 2012 г. № 181н);

— **работодателем не проведена идентификация всех имеющих на территории и в зданиях организации опасностей, представляющих угрозу жизни и здоровью работников** (ст. 209, ст. 211, ст. 212; ст. 219 Федерального закона от 30.12.2001 № 197ФЗ «Трудовой кодекс Российской Федерации», п. 2 Постановления Правительства РФ от 27.12.2010 № 1160 (ред. от 30.07.2014) «Об утверждении Положения о разработке, утверждении и изменении нормативных правовых актов, содержащих государственные нормативные требования охраны труда», п. 34 Типового положения о системе управления охраной труда, утвержденного Приказом Минтруда России от 19.08.2016 г. № 438, ст. 226 Трудового Кодекса Российской Федерации, п. 1 Приложения к Приказу Минздравсоцразвития России от 1 марта 2012 г. № 181н);

— с целью обеспечения и поддержания безопасных условий труда, недопущения случаев производственного травматизма и профессиональной заболеваемости **работодатель, исходя из специфики своей деятельности, не установил порядок выявления потенциально возможных аварий** и порядок действий в случае их возникновения...



**Главный врач «Городской больницы № 111» «...» А. Г. обратился с жалобой в Санкт-Петербургский городской суд об изменении решения** Приморского районного суда СПб и прекращении производства по делу, по следующим основаниям. При рассмотрении дела суд должен был применить п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ и отменить постановление должностного лица с прекращением производства по делу. Проверка проведена с нарушениями Федерального закона № 294ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», поскольку распоряжение не предоставляло сотрудникам ГИТ права на проведение внеплановой выездной проверки.

«...»

После проверки доводов городской больницы и исследования материалов дела жалоба не была удовлетворена судьей.

### Идентификация и оценка рисков: практическая составляющая

Мы обратились с вопросом, как провести оценку профессиональных рисков, к лучшим специалистам в области оценки профрисков в медучреждениях — экспертам компании «Новая Парадигма». Оценка профрисков проводится поэтапно. Первый этап и первая сложность возникают при планировании и бюджетировании оценки профессиональных рисков на рабочих местах. Она заключается в определении количества рабочих мест, на которых должна быть проведена оценка (рисунки 1).

Возможные подходы к процедуре оценки рисков



Рис. 1

Когда первый рубеж преодолен, возникает следующий вопрос — нужно ли специальное обучение для членов комиссии (рабочей группы) по оценке профессиональных рисков.

Во многих учебных центрах такое обучение проводится. Однако оно имеет информационный и добровольный характер, так как законодательно обязательство работодателя по проведению подобного вида обучения не установлено. Если финансовое положение ЛПУ позволяет, обучить членов комиссии будет полезным решением. В первую очередь потому, что членами комиссии по оценке рисков, как правило, являются работники, имеющие лишь косвенное отношение к охране труда.

Для организации процесса проведения идентификации опасностей и оценки рисков в структурных подразделениях начальник (специалист) службы охраны труда готовит приказ, которым:

- определяется конкретный состав рабочей группы, ответственной за проведение идентификации опасностей и оценки профессиональных рисков на рабочих местах ЛПУ;
- устанавливаются сроки проведения идентификации опасностей и оценки рисков, оформления результатов.

Кто из управленцев медучреждения должен войти в такую комиссию (рисунок 2)?

Рис. 2

Состав рабочей группы по оценке рисков медицинского учреждения



### Мнение экспертов компании «Новая Парадигма»:

Решение вопроса с выбором методики — пожалуй, главный вопрос, который волнует специалистов по охране труда в медучреждениях. И этот вопрос не праздный, так как необходимо сделать выбор в пользу методики, позволяющей учесть неограниченное количество опасностей, в том числе новых вызовов нашего времени, таких как новая коронавирусная инфекция COVID-19. Подобные методики существуют и активно используются в работе специализированных организаций.

Есть также методики, в которых тяжесть возможных последствий от реализации опасностей напрямую связана с классом условий труда работника, что помогает связать карту СОУТ с картой оценки профессиональных рисков.

**На этапе идентификации опасностей важную роль играет опыт эксперта, проводящего оценку профрисков. От его знаний, а также особенностей функционирования медицинских организаций зависят полнота сбора данных и качество экспертной оценки.**

Для проведения наблюдений (экспертной оценки) и собеседований, регистрации результатов рабочая группа может использовать контрольный лист (*приложение*). Все выявленные опасности (результаты оценки со знаком <-) рабочая группа переносит в карту идентификации опасностей и оценки рисков, отмечает условия возникновения опасности.

### Приложение

#### Форма контрольного листа для наблюдений и собеседований

Контрольный лист для наблюдений и собеседований

Структурное подразделение: \_\_\_\_\_

Рабочее место (профессия): \_\_\_\_\_

Оценка	Как оценивать
«+»	100 % соответствие основанию для положительной оценки
«-»	Нет 100 % соответствия
«N/a»	Оценка «N/a» (not available) — недоступный, не использующийся, не имеющийся в распоряжении. Используется в случае, если по какой-либо причине нельзя оценить данный вопрос. В графу «примечание» заносятся пояснения, почему поставлена оценка «N/a» (например, отсутствуют замеры параметров санитарно-гигиенических факторов производственной среды на рабочем месте и т. п.)

## Продолжение приложения

Объекты наблюдения и собеседования	Основание для положительной оценки	Оценка («+», «-», «N/a»)	Примечание (описание конкретной опасности; объяснение оценки «N/a»)
<b>1. Производственный процесс (одна оценка по работнику данного рабочего места)</b>			
1.1. Использование средств индивидуальной защиты (СИЗ) и принятие риска	Работник использует необходимые СИЗ и не берет на себя заметный риск — не работает с заблокированными или неисправными устройствами безопасности и противоаварийной защиты, не чистит и убирает оборудование во время работы, не перегружает его, не курит в неустановленных местах		
<b>2. Содержание рабочего места (пять оценок по рабочему месту)</b>			
2.1. Рабочие столы и верстаки	В удовлетворительном техническом состоянии, на них нет лишних предметов		
2.2. Полки и стеллажи	В хорошем состоянии, надежны и безопасны, не перегружены		
2.3. Поверхности	Нет лишних предметов		
2.4. Контейнеры для мусора и отходов	Не переполнены		
2.5. Пол	Исправный и чистый, пригоден для передвижения и транспортировки грузов		
<b>3. Безопасность труда при работе на производственном и лабораторном оборудовании (четыре оценки по каждому прибору или устройству на рабочем месте)</b>			
3.1. Конструкция и техническое состояние	Находятся в хорошем состоянии, надежно закреплены		
3.2. Органы управления и аварийной остановки	Целые, правильно расположены, хорошо обозначены, видны		
3.3. Средства защиты	Соответствуют нормам, установлены в надлежащем месте и целые (комплектные). Работа не ведется с их игнорированием, они не приведены в бездействие		
3.4. Стационарные площадки для обслуживания и лестницы	Безопасны, обеспечивают свободный доступ для проведения обслуживания, нет лишних предметов		



### Продолжение приложения

Объекты наблюдения и собеседования	Основание для положительной оценки	Оценка («+», «-», «N/a»)	Примечание (описание конкретной опасности; объяснение оценки «N/a»)
<b>4. Факторы окружающей среды на рабочем месте (пять оценок по рабочему месту)</b>			
4.1. Шум	Менее 80 децибел, нет ударных шумов, соответствует нормам		
4.2. Освещение	Достаточное, не слепит, ровно распределено		
4.3. Воздух рабочей зоны	Качество воздуха хорошее, содержание вредных веществ не превышает ПДК		
4.4. Температурный режим	Температура, влажность и воздухообмен соответствуют выполняемой работе		
4.5. Химические вещества	Безопасны при обращении, имеются паспорта безопасности, упаковка не нарушена и на нее нанесены необходимые знаки и обозначения		
<b>5. Эргономические факторы (четыре оценки по рабочему месту)</b>			
5.1. Параметры рабочего места и положение тела при работе	Размеры соответствуют или могут регулироваться в зависимости от работника или выполняемой работы, достаточно просторны, места производства работ правильно расположены		
5.2. Перемещение и подъем грузов вручную	Отсутствуют тяжелые и трудновыполнимые операции (процессы)		
5.3. Повторяющиеся рабочие операции	Нет повторяющихся однообразных операций, каждая длится более 30 секунд		
5.4. Смена физических положений во время работы	Работа требует разнообразной физической деятельности, выполняется сидя, стоя и в движении		
<b>6. Проходы и проезды (три оценки по проходам, ведущим к рабочему месту, на протяжении 10 метров)</b>			
6.1. Устройство, обозначение, защитные ограждения	Правильно рассчитаны и обозначены, пешеходные дорожки отделены		

### Окончание приложения

Объекты наблюдения и собеседования	Основание для положительной оценки	Оценка («+», «-», «N/a»)	Примечание (описание конкретной опасности; объяснение оценки «N/a»)
6.2. Порядок и состояние	Обеспечен беспрепятственный проход, поверхности в хорошем состоянии, нескользкие		
6.3. Видимость и освещение	Видимость хорошая, освещенность достаточная		
<b>7. Возможности для спасения и оказания первой помощи (пять оценок по точкам, ближе всего расположенным к рабочему месту)</b>			
7.1. Электроцит	Обозначен, доступ открыт		
7.2. Средства спасения и оказания первой помощи	Находятся на определенных местах и в исправном состоянии, аптечки укомплектованы		
7.3. Средства пожаротушения	Имеют необходимые обозначения, исправны, могут быть легко использованы		
7.4. Пути эвакуации	Свободны и имеют необходимые обозначения		
7.5. Действия персонала при возникновении аварийной ситуации	Согласно плану ликвидации аварий, гражданской обороны		

Дата оформления: \_\_\_\_\_

Подписи членов рабочей группы:

С существующими опасностями ознакомлен: (подписи работников)

И список этот далеко не исчерпывающий. Важно увидеть опасность и правильно оценить уровень ее воздействия. Методом экспертных оценок определяются явные и скрытые опасности применительно к конкретному рабочему месту. Это невозможно осуществить без знаний принципа работы медицинского оборудования, конкретных особенностей трудового процесса. Поэтому эксперт обязан особое внимание уделить «полевой работе».

### ПРИМЕР

При проведении физиотерапевтических процедур одна медицинская сестра проводит магнитотерапию, а другая — водолечебные процедуры. Производственные опасности, а следовательно, и уровни рисков у этих работников будут разными. Важно также учесть факторы рабочей среды, например степени износа основных фондов организации. От полноты собранной экспертом информации зависит корректность выполнения всей процедуры оценки профессиональных рисков.

Карты оценки профессиональных рисков содержат количественную оценку степени влияния той или иной опасности на конкретном рабочем месте. От величины выявленного уровня профессионального риска зависит необходимость проведения в дальнейшем мероприятий по снижению оцененного уровня профессионального риска.

Риски по уровню их воздействия, как правило (в зависимости от выбранной методики), ранжируются от «низких» до «умеренных» и «высоких» (рисунк 3).



Рис. 3

Оценку профессиональных рисков законодательно разрешено проводить без привлечения специализированной организации. Однако эксперты от компании «Новая Парадигма» уверены, что на практике это представляется маловероятным в медицинской организации. Оценка профессиональных рисков требует серьезной подготовки и временных затрат, что идет в ущерб основной деятельности специалиста по охране труда и может затянуться на долгие месяцы.

